



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060201

DOM
2018-09-20
Stockholm

Mål nr
M 12049-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-12-18 i mål nr M 2865-17, se bilaga A

PARTER

Klagande

Miljö- och byggnämnden i Burlövs kommun

Motpart

Burlövs Bostäder AB

SAKEN

Utdömmande av vite

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1428109

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljö- och byggnämnden i Burlövs kommun har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens dom och visa målet åter till mark- och miljödomstolen.

Burlövs Bostäder AB har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Nämnden har anfört detsamma som i mark- och miljödomstolen med i huvudsak följande tillägg:

Nämnden mottog den 3 april 2017 ett mottagningsbevis för försändelsen innehållande vitesföreläggandet. Försändelsen var adresserad till bolagets verkställande direktör B.S., i egenskap av behörig firmatecknare, men hämtades enligt mottagningsbeviset ut av M.S., receptionist hos bolaget. Nämnden bestrider inte att M.S. inte är behörig firmatecknare. M.S. har dock agerat i egenskap av bud för bolagets räkning. Därmed har delgivning skett enligt 18 § andra stycket delgivningslagen (2010:1932). Bolaget har inte lagt fram någon bevisning för att försändelsen, trots att den hämtades av budet, inte skulle ha kommit delgivningsmottagaren tillhanda.

Nämnden ifrågasätter att bolaget inte skulle ha haft kännedom om vitesföreläggandet eftersom det, enligt mottagningsbeviset, kvitterades ut den 31 mars 2017. Att vitesbeloppet är högt i förhållande till kostnaden för åtgärderna som föreläggandet avser är nödvändigt för att vitet ska tjäna sitt syfte som påtryckningsmedel. Nämnden har, inom ramen för samma ärende, tidigare förelagt bolaget att vidta liknande åtgärder varvid vite har dömts ut. Att bolaget den 8 februari 2018 inkom med de handlingar föreläggandet avser bör inte tillmätas betydelse i målet.

Bolaget har i huvudsak anfört följande:

Nämnden adresserade vitesföreläggandet till bolagets verkställande direktör B.S.. Det var dock inte B.S. utan M.S., receptionist hos bolaget, som undertecknade mottagningsbeviset. M.S. är inte behörig firmatecknare. Kravet på delgivning av vitesbeslutet är därför inte uppfyllt. M.S. har inte förstått att undertecknandet av mottagningsbeviset innebar att bolaget hade mottagit ett vitesföreläggande. Det skulle vara orimligt om det förhållandet att M.S. har undertecknat mottagningsbeviset innebär att bolaget har blivit delgivet. Eftersom bolaget inte har blivit delgivet har beslutet inte vunnit laga kraft och det datum då föreläggandet skulle ha uppfyllts har inte heller passerat. Det har således inte funnits förutsättningar för nämnden att ansöka om utdömande av vite.

Om Mark- och miljööverdomstolen kommer fram till att bolaget har blivit delgivet föreligger förutsättningar för att vitet inte ska dömas ut eller i vart fall jämkas. Bolaget har inte haft kännedom om beslutet och det har därför varit omöjligt för bolaget att följa föreläggandet inom föreskriven tid. Det är orimligt att vite ska dömas ut med ett så högt belopp som 10 000 kr. Detta särskilt med beaktande av att nämnden parallellt med detta mål ansökt om utdömande av vite i ytterligare fem mål. Vitet är oskäligt högt i förhållande till vad de åtgärder som bolaget har förelagts att göra kostar. Bolaget har numera vidtagit de åtgärder som förelagts och har den 8 februari 2018 ingett en rapport om detta till nämnden. Dröjsmålet beror bland annat på att bolaget har anlitat en konsult som väsentligt har misskött sitt uppdrag. Bolaget är därför inte orsaken till förseningen. De åtgärder som bolaget förelagts att vidta är inte brådskande. Det vore därför även av den anledningen oskäligt att vite utgår. Mot bakgrund av det nämnda bör inget vite dömas ut eftersom ändamålet med vitet har förlorat sin betydelse. Om vite döms ut bör det jämkas med anledning av att det föreligger särskilda skäl.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Av 18 § andra stycket delgivningslagen följer att en postförsändelse som har hämtats av bud anses ha kommit delgivningsmottagaren till handa när försändelsen hämtats av budet.

Av utredningen i målet framgår att föreläggandet skickades till bolagets verkställande direktör B.S. med begäran om mottagningsbevis och att försändelsen kvitterades ut av M.S. som är receptionist hos bolaget. I målet har inte gjorts gällande att M.S. var obehörig att kvittera ut försändelsen. Föreläggandet får därmed anses ha kommit delgivningsmottagaren B.S. till handa. Mark- och miljööverdomstolen bedömer därför, till skillnad från mark- och miljödomstolen, att bolaget har delgetts föreläggandet.

Mark- och miljödomstolens dom ska därför undanröjas och målet visas åter till mark- och miljödomstolen för prövning av om övriga förutsättningar för utdömande av vite föreligger.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 2018-10-11

I avgörandet har deltagit f.d. hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, hovrättsråden Johan Svensson och Ralf Järtelius samt tf. hovrättsassessorn Ida Ståhle, referent.

Föredragande har varit Malin Blohm.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
3:5

DOM
2017-12-18
meddelad i
Växjö

Mål nr M 2865-17

PARTER

Sökande

Miljö- och byggnämnden i Burlövs kommun

Motpart

Burlövs Bostäder AB

SAKEN

Utdömmande av vite

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår ansökan om utdömmande av vite.

Dok.Id 421451

Postadress

Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress

Kungsgatan 8

Telefon

0470-560 100

E-post: mmd.vaxjo@dom.se

www.vaxjotingsratt.domstol.se

Telefax

0470-560 125

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Miljö- och byggnämnden Burlövs kommun (nedan nämnden) beslutade den 27 mars 2017 att förelägga Burlövs Bostäder AB (nedan bolaget) följande för fastigheterna XX - XY och YY - YX

- Att senast en månad efter delgivet beslut inkomma till miljö- och byggnämnden med en skriftlig rapport för kontroll av ventilation samt riskreducering avseende påverkan på tilluften från väggkonstruktionen enligt redovisad handlingsplan. Rapporten ska innehålla uppgifter om metod för kontroll, resultat samt åtgärdsförslag.

Nämnden beslutade vidare att förena föreläggandet med löpande vite på 10 000 kronor per månad som föreläggandet inte åtlöys.

YRKANDEN M.M.

Nämnden yrkar att mark- och miljödomstolen ska döma ut förelagt vite avseende tiden från och med den 1 juni 2017 till och med den 30 juni 2017 och anför bland annat följande.

Föreläggandet har delgivits bolaget och föreläggandet har vunnit laga kraft. Det har inte kommit in några uppgifter till nämnden och bolaget har inte heller begärt förlängd tid att inkomma med några sådana. Nämnden anser därför att vitet ska dömas ut.

DOMSKÄL

I ett mål om utdömande av vite har mark- och miljödomstolen att pröva om det föreläggande som ansökan grundar sig på är lagligen grundat, om föreläggandet har delgetts adressaten, om det har vunnit laga kraft samt om det har överträtts. Vidare ska domstolen bedöma om särskilda skäl föreligger för jämkning av vitesbeloppet.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att det aktuella föreläggandet är lagligen grundat.

Beträffande frågorna huruvida föreläggandet delgetts bolaget och vunnit laga kraft noterar mark- och miljödomstolen att av det delgivningskvitto som nämnden åberopat till stöd för att föreläggandet delgivits bolaget framgår inte vem det är som för bolagets räkning undertecknat delgivningskvittot. Mark- och miljödomstolen har med anledning härav förelagt nämnden att inkomma med uppgifter till styrkande av att behörig företrädare för bolaget blivit delgiven föreläggandet. Nämnden har dock inte hörts av. Mark- och miljödomstolen bedömer därför att nämnden inte visat att det aktuella föreläggandet delgetts bolaget och att det därmed inte heller vunnit laga kraft. Ansökan om utdömande av vite ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 426)

Överklagande senast den 8 januari 2018.

Lars Svensson

Mats Käll

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lars Svensson, ordförande, och tekniska rådet Mats Käll. Föredragande har varit beredningsjuristen Josefine Gällerspång.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - AVGÖRANDE I MÅL OM VITEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens avgörande ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till domstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från avgörandets datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i beslutet.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. det avgörande som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för avgörandet samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens avgörande som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av avgörandet.



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se